

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ _____

Москва

«___» _____ 2013 г.

О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе лиц, которые в силу закона или учредительных документов юридического лица выступают от его имени (единоличный исполнительный орган – директор, генеральный директор и т. д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества; руководитель унитарного или казенного предприятия; председатель кооператива; участник полного товарищества; полный товарищ товарищества на вере и т.п.); членов коллегиальных органов юридических лиц (члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т. п.) (далее – директор), Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

¹ Проект подготовлен Управлением частного права.

1. Директор обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). В случае нарушения этой обязанности, по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), он должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), а также то, что эти убытки причинены юридическому лицу виновными действиями (бездействием) директора. При этом директор признается виновным, если будет доказано, что он действовал недобросовестно и (или) неразумно.

2. Недобросовестность и неразумность действий (бездействия) директора предполагаются, в частности, в случаях, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии заинтересованности в совершении юридическим лицом сделки;

2) знал или должен был знать о том, что совершенное им действие (бездействие) не отвечает интересам юридического лица;

3) совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях. Заведомая невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки наступила впоследствии, например, по причине неисполнения контрагентом своих обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки только если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения;

4) принял решение без учета известной ему информации или до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой для принятия решения информации, которые обычно предпринимаются при сходных обстоятельствах.

Если на основании доказательств, представленных истцом, суд установит вышеперечисленные обстоятельства, директор отвечает за убытки, причиненные юридическому лицу, если не докажет, что действовал в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

3. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности юридического лица, ради которых оно создано, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (решением налогового органа о привлечении к налоговой ответственности, постановлением о привлечении к административной ответственности и т.п.) по причине недобросовестного или неразумного поведения директора, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с такого директора.

4. Директор не может быть привлечен к ответственности за убытки, причиненные юридическому лицу его действиями (бездействием), в частности, в случаях, когда:

такие действия (бездействие) не выходили за пределы разумного делового (предпринимательского) риска;

заключенная им от имени юридического лица сделка хотя и была сама по себе заведомо убыточной, но являлась частью совокупности сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо получило выгоду.

5. Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (пункт 1 статьи 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с

учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

6. В случае недобросовестного или неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). При определении размера убытков, подлежащих взысканию с директора, следует также учитывать то, что убытки полностью или в части уже были возмещены юридическому лицу их непосредственным причинителем.

7. Не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что совершение сделки юридического лица, повлекшей для последнего негативные последствия, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (в частности, пункт 4 статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), пункт 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью)) с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 8 настоящего постановления. Участники юридического лица, голосовавшие за одобрение сделки, несут такую ответственность наряду с директором, если будет доказано, что они действовали заведомо в ущерб интересам юридического лица.

8. Не несут ответственность за убытки, причиненные юридическому лицу, те члены коллегиальных органов юридического лица, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение убытков, или, действуя

добросовестно, не принимал участия в голосовании (в частности, пункт 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах, пункт 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

9. Возможность удовлетворения требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу (пункт 1 статьи 15 ГК РФ). Однако факт признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности может быть оценен судом при определении состава и размера убытков.

10. Требование о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежит рассмотрению в соответствии с положениями пункта 3 статьи 53 ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на статью 277 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом, учитывая положения пункта 4 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с абзацем первым статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам (пункт 2 части 1 статьи 33 АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам главы 28.1 АПК РФ.

11. Арбитражным судам следует учитывать, что участник, обращающийся с иском о возмещении директором убытков, действует в интересах юридического лица (пункт 3 статьи 53 ГК РФ и статья 225.8 АПК РФ). В связи с этим не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что истец на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент

непосредственного возникновения убытков, не был участником юридического лица.

12. В силу части 2 статьи 225.8 АПК РФ решение об удовлетворении требования по иску учредителя (участника) о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск. При этом в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание – юридическое лицо, в интересах которого был предъявлен иск.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова