

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5642/15

Екатеринбург

20 августа 2015 г.

Дело № А71-14251/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Поротниковой Е.А.,  
судей Токмаковой А.Н., Василенко С.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики (ИНН: 1837001019; ОГРН: 1061837013941; далее – управление) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.02.2015 по делу № А71-14251/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель управления – Галанина В.А. (доверенность от 03.03.2015 № 2).

Общество с ограниченной ответственностью «Кроно» (ИНН: 1837010800; ОГРН: 1131837000085; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к управлению о признании недействительным решения от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Решением суда от 25.02.2015 (судья Зорина Н.Г.) заявленные требования удовлетворены. Решение управления от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 признано недействительным, не соответствующим Федеральному закону от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации,

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования». На управление возложена обязанность устранить нарушение прав и законных интересов общества.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 (судьи Васильева Е.В., Борзенкова И.В., Голубцов В.Г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит решение суда первой инстанции и постановления апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами положений Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ о страховых взносах), Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», иных норм материального права, указанных в кассационной жалобе, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, управлением на основании представленного обществом расчета за полугодие 2014 г. проведена камеральная проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.04.2014 по 30.06.2014.

По результатам проведения проверки управлением составлен акт 04.09.2014 и, с учетом возражений общества, вынесено решение от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Названным решением управления от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 общество привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 47 Закона № 212-ФЗ о страховых взносах в виде взыскания штрафа в сумме 1038 руб. 54 коп., обществу предложено уплатить недоимку по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в сумме 5192 руб. 70 коп., пени в сумме 115 руб. 67 коп.

Основанием для доначисления страховых взносов послужили выводы управления о том, что, общество в проверяемом периоде хозяйственную деятельность осуществляло, руководитель общества Касимов М.М. свои функции выполнял, однако заработная плата последнему не начислялась и, соответственно, страховые взносы не перечислялись, что свидетельствует о нарушении законодательства о страховых взносах. При этом страховые взносы с апреля по июнь 2014 г. начислены управлением исходя из базы, равной минимальному размеру оплаты труда, с учетом районного коэффициента.

Считая решение управления от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах недействительным, нарушающим его права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая решение управления от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 недействительным, суды исходили из несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта управления требованиям Закона № 212-ФЗ о страховых взносах. При этом суды указали на наличие оснований для возложения на управление обязанности устранить нарушение прав и законных интересов общества.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В силу ч. 1 ст. 198, ст. 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона № 212-ФЗ о страховых взносах плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся, в частности лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, в том числе организации.

Частью 1 ст. 7 Закона № 212-ФЗ о страховых взносах объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подп. «а» и «б» п. 1 ч. 1 ст. 5 названного Федерального закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, в пользу авторов произведений по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями

(за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в п. 2 ч. 1 ст. 5 названного Федерального закона). Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 5 названного Федерального закона, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Частью 1 ст. 8 Закона № 212-ФЗ о страховых взносах предусмотрено, что база для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов, указанных в подп. «а» и «б» п. 1 ч. 1 ст. 5 названного Федерального закона, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных ч. 1 ст. 7 названного Федерального закона, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в ст. 9 названного Федерального закона.

На основании ст. 16, 19 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с названным Кодексом. Трудовые отношения возникают на основании трудового договора в результате назначения на должность или утверждения в должности в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или уставом (положением) организации.

Статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заработной платой (оплатой труда работника) является вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Судами при рассмотрении материалов дела установлено, что обществом в проверяемый период выплаты в пользу директора общества не начислялись и не производились, трудовые договоры с физическими лицами не заключались, выплат в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений также не производилось, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии у общества базы для начисления страховых взносов.

При этом судами отмечено, что иного управлением в порядке, предусмотренном ст. 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном конкретном случае не доказано.

Правильно применив указанные нормы права, а также оценив в порядке, предусмотренном ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о том, что, поскольку начисление и выплата заработной платы и страховых взносов в обществе не производилось, застрахованных лиц не имелось, оснований для доначисления обществу страховых взносов и привлечения общества к ответственности по ч. 1 ст. 47 Закона № 212-ФЗ о страховых взносах у управления в данном конкретном случае не имелось, что, в свою очередь, свидетельствует о несоответствии оспариваемого решения управления от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах требованиям Закона № 212-ФЗ о страховых взносах.

Судами с учетом правильного применения положений Закона № 212-ФЗ о страховых взносах при рассмотрении спора отмечено, что названный Закон не содержит положений, позволяющих управлению при отсутствии у плательщика страховых взносов базы для начисления страховых взносов самостоятельно расчетным путем определить, исходя из минимального размера труда, базу для начисления страховых взносов.

Судами также сделан правомерный вывод о наличии в данном случае нарушений оспариваемым решением управления от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 прав и охраняемых законом интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах суды обоснованно удовлетворили заявленные обществом требования и признали оспариваемое решение управления от 08.10.2014 № 019 007 14 РК 0003298 недействительным.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, направлены по существу на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, оснований для которой у суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.02.2015 по делу № А71-14251/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

А.Н. Токмакова

С.Н. Василенко