



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-7527

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Янко» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.09.2014 по делу № А55-11336/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Янко» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Самары (г. Самара, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.01.2014 № 15-30/5,

установила:

решением суда первой инстанции от 22.09.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.03.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, принятым инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, обществу был доначислен

налог на имущество в размере 1 570 358 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и налоговых санкций.

Основанием для доначисления указанного налога послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы в результате необоснованного не включения в нее стоимости нежилых помещений, принадлежащих обществу на праве собственности.

По мнению налогоплательщика, основным видом экономической деятельности которого является сдача в аренду собственного недвижимого имущества, спорные нежилые помещения следовало учитывать в качестве основных средств только после произведения ремонтных работ под конкретного арендодателя и передачи помещений в аренду, поскольку указанные помещения были приобретены обществом в черновом ремонте и не приносили ему экономической выгоды.

При оценке представленных в материалы дела доказательств судами установлено, что спорные объекты недвижимого имущества в 2010 году начали приносить экономическую выгоду обществу в виде дохода от арендной платы.

Порядок учета основных средств установлен положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н (далее – ПБУ 6/01), согласно пункту 4 которого основанием для постановки имущества на баланс в качестве основных средств является соответствие объекта условиям, перечисленным в данном пункте, а именно: объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование; объект предназначен для использования в течение длительного времени, то есть срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев; организация не предполагает последующую

перепродажу данного объекта; объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Установив, что спорные объекты недвижимости отвечали названным условиям, суды, руководствуясь положениями статей 372, 373, 374, 375, 376 Налогового кодекса Российской Федерации, ПБУ 6/01 пришли к выводу, что стоимость спорных объектов недвижимости обоснованно включена инспекцией в налоговую базу по налогу на имущество за рассматриваемый период.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым им в судах трех инстанций, которым дана надлежащая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Янко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова