

Какое условие будет применяться, если текст договора противоречит положениям закона (императивные и диспозитивные нормы).



Алексей Солохин

главный консультант Управления публичного права и процесса Высшего арбитражного суда РФ



Юлия Копеева

старший эксперт ЮСС «Система Юрист»



Екатерина Никонова

начальник правового управления ЗАО «Транскредитфакторинг»

Если какое-либо условие договора не соответствует закону, то само по себе это еще не значит, что такое условие не должно применяться. Существует два вида норм:

- диспозитивные – устанавливают правило, которое применяется, только если сами стороны не предусмотрели в договоре какое-либо иное правило;

- императивные – устанавливают правило, которое должно применяться в любом случае, причем стороны не могут отменить или изменить его своим договором.

Поэтому возможны два случая:

- **должно применяться условие, закрепленное в договоре, а не в законе**, потому что данная норма закона является диспозитивной и разрешает договариваться об ином;
- **должно применяться правило, закрепленное в законе, а не в договоре**, потому что данная норма закона является императивной и не разрешает договариваться об ином.

Остается только определить, является норма императивной или диспозитивной. До недавнего времени все было довольно просто. Суды считали, что диспозитивные нормы закона – это те, в которых есть оговорка «если иное не предусмотрено договором». Соответственно все нормы, в которых такой оговорки нет, – императивные.

Однако 3 апреля 2014 года опубликованы разъяснения ВАС РФ, существенно меняющие сложившиеся представления об императивных и диспозитивных нормах ([постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16](#) «О свободе договора и ее пределах»; далее – постановление № 16). Пленум отметил, что суд должен толковать норму права исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, учитывая не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая эту норму. На основе этого принципа Пленум ВАС РФ сформулировал несколько правовых позиций.

Что изменило постановление о свободе договора

Разъяснения, приведенные в Постановлении № 16, сводятся к следующему:

- во-первых, ВАС РФ привел конкретные критерии, при помощи которых суд должен определить, является норма императивной или диспозитивной, при этом императивной может оказаться норма, которую было принято считать диспозитивной, и наоборот ([п. 2–4 Постановления № 16](#));
- во-вторых, суд может признать допустимыми условия, которые формально противоречат императивной норме (применить ограничительное толкование императивной нормы), если эти условия соответствуют целям законодательного регулирования, например не ущемляют интересы слабой стороны ([п. 2 Постановления № 16](#)). Или рассматривать норму как диспозитивную, если она не содержит явно выраженного запрета на иное поведение сторон ([п. 4 Постановления № 16](#));
- в-третьих, в исключительных случаях пользуясь аналогией закона, суд может применить к непоименованному договору императивные нормы об отдельных видах обязательств с соблюдением целей законодательного регулирования, а именно защиты слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов, недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон ([п. 5 Постановления № 16](#));
- в-четвертых, суд может отказать в защите права, основанного на императивной норме, если сторона злоупотребляет этим правом ([п. 8 Постановления № 16](#));

• в-пятых, даже если условие договора не нарушает никаких императивных норм, суд при определенных обстоятельствах может не применять это условие на основании [статьи 10](#) Гражданского кодекса РФ или расценить его как ничтожное на основании [статьи 169](#) Гражданского кодекса РФ (п. [9](#) и [10](#) Постановления № 16).

Внимание! Есть случаи, когда суд должен ограничительно толковать установленный в императивной норме запрет. Даже если в законе установлен категорический запрет на соглашение об ином, может оказаться, что имеется в виду запрет на установление только таких иных условий, которые нарушают положение слабой стороны

Важно отметить, что суд должен обосновать свои выводы, касающиеся императивности или диспозитивности нормы: «Суд должен указать, каким образом существо законодательного регулирования данного вида договора, необходимость защиты соответствующих особо значимых охраняемых законом интересов или недопущение грубого нарушения баланса интересов сторон предопределяют императивность этой нормы либо пределы ее диспозитивности» ([п. 3 Постановления № 16](#)).

При этом практика применения этих разъяснений еще не сложилась, поэтому нет гарантий, что суды, исходя из данных разъяснений Пленума ВАС РФ, квалифицируют некое положение закона как диспозитивную норму.

Признаки императивной нормы

1. Норма содержит явно выраженный запрет на отступление от положений закона ([п. 2 Постановления № 16](#)). Например, в законе указано, что «такое соглашение ничтожно, запрещено или не допускается, либо указано на право сторон отступить от содержащегося в норме правила только в ту или иную сторону, либо названный запрет иным образом недвусмысленно выражен в тексте нормы».

2. Норма не содержит явно выраженного запрета на отступление от положений закона, но при этом императивность нормы ([п. 3 Постановления № 16](#)):

а) необходима для защиты интересов слабой стороны договора (трудовые отношения, потребительские сделки, невозможность отказаться от несправедливых условий договора и т. д.);

б) необходима для защиты интересов третьих лиц;

Пример нормы, защищающей интересы третьих лиц

в) необходима для недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон;

Пример нормы, защищающей баланс интересов сторон

г) необходима для защиты публичных интересов;

Пример нормы, защищающей публичные интересы

д) вытекает из существа законодательного регулирования.

Пример нормы, императивность которой следует из существа законодательного регулирования вида договора

Признаки диспозитивной нормы

1. Норма не содержит явно выраженного запрета на установление условия договора по усмотрению сторон, отличного от предусмотренного в норме.

2. Отсутствуют [иные критерии](#) императивности, перечисленные Пленумом ВАС РФ.

Примеры того, как императивная на первый взгляд норма на самом деле является диспозитивной

Совет

Перед юристом может встать задача доказать, что условие заключенного договора должно применяться несмотря на то, что оно не соответствует тексту закона. Например, на противоречие может сослаться контрагент в обоснование того, почему он решил не исполнять данное условие. Другой вариант: с вопросом о том, почему «договор противоречит закону», к юристу может обратиться руководство его организации или сотрудник, отвечающий за сопровождение сделки.

Чтобы ответить на такие вопросы, достаточно объяснить, что противоречия на самом деле нет, так как гражданское законодательство содержит много диспозитивных норм. То есть таких норм, которые разрешают сторонам урегулировать свои отношения по тому или иному вопросу иначе, чем предусмотрено в самом законе. В результате возможны два варианта:

- если стороны включили в договор иные положения (отличные от указанных в законе), то в случае спора суд будет руководствоваться именно текстом договора;
- если в договоре стороны не установили каких-либо особых положений для данной ситуации, тогда суд [применит то положение, которое содержится в диспозитивной норме закона](#).

Кроме диспозитивных в законе могут быть и императивные нормы – такие, которые устанавливают определенное правило и не разрешают в договоре договориться об ином. И если условия договора противоречат императивной норме закона, суд применит к отношениям сторон то правило, которое сформулировано в законе, а не то, которое стороны установили в договоре. Подробнее о том, как оспорить в суде одно из условий договора, см. отдельные рекомендации:

- [для сделок, заключенных до 1 сентября 2013 года;](#)
- [для сделок, заключенных после 1 сентября 2013 года.](#)