**ПОСТАНОВЛЕНИЕ 17 АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 14.09.2007 N 17АП-5649/2007-АК ПО ДЕЛУ N А60-9931/2007-С5**

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по проверке законности и обоснованности решений**

**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

от 14 сентября 2007 г. Дело N А60-9931/2007-С5

(извлечение)

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика по делу - ООО "К" - на решение от 21.06.2007 по делу N А60-9931/2007-С5 Арбитражного суда Свердловской области по заявлению тавдинского городского прокурора к ООО "К" о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

тавдинский городской прокурор обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении ООО "К" к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2007 заявленные требования удовлетворены: общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 40000 руб.

Не согласившись с решением суда, общество обратились с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить. Заявитель жалобы считает, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, факт его не доказан. Указывает, что деятельность, связанную с хранением продуктов переработки нефти, общество не осуществляет, уставом общества данная деятельность не предусмотрена, зафиксированный на фототаблице объект обществу не принадлежит, является собственностью ассоциации фермерских хозяйств "К". Общество хранит топливо только в том количестве, для хранения которого не требуется лицензии, директор общества был введен в заблуждение в отношении количества дизельного топлива, хранящегося в емкости. Считает, что прокурором необоснованно в нарушение ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении не составлялся, и с учетом положений ст. 28.4 КоАП РФ прокурор не имеет права на обращение в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности, также право на представление прокурором данного заявления не предусмотрено ст. 52 АПК РФ.

Административный орган письменный отзыв на жалобу не представил.

Стороны, извещенные о времени и места рассмотрения жалобы, в заседание суда не явился, что в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела без их участия.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке ст. 266 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение соответствует действующему законодательству, оснований для его отмены не усматривает.

Как следует из материалов дела, помощником тавдинского городского прокурора проведена проверка соблюдения ООО "К" требований Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в результате которой выявлено осуществление без лицензии деятельности, связанной с хранением продуктов переработки нефти (дизельного топлива), результаты проведенной проверки оформлены актом о противопожарном состоянии N 92 от 16.05.2007 (л.д. 11-18).

Выявленное нарушение явилось основанием для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (л.д. 9-10), в связи с тем, что общество осуществляло без лицензии деятельность по эксплуатации пожароопасного производственного объекта, а именно - хранило дизельное топливо в емкости объемом 10 куб. м.

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), является административным правонарушением.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с данным Федеральным законом.

В порядке п. 1 ст. 17 названного Закона лицензированию подлежит деятельность по эксплуатации пожароопасных производственных объектов.

Положением о лицензировании деятельности по эксплуатации пожароопасных объектов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.2002 N 595, определен порядок лицензирования деятельности по эксплуатации пожароопасных производственных объектов, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В силу подп. "а" п. 1 указанного Положения под пожароопасными производственными объектами понимаются объекты, на которых используются (производятся, хранятся, перерабатываются) легковоспламеняющиеся, горючие и трудногорючие жидкости, твердые горючие и трудногорючие вещества и материалы (в том числе пыль и волокна), вещества и материалы, способные гореть при взаимодействии с водой, кислородом воздуха и друг с другом.

Федеральным законом от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых получаются, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются в т.ч. горючие вещества - жидкости, газы, пыли, способные самовозгораться, а также возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления (п.п. "в" п. 1 приложения 1).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела, в том числе объяснениями директора ООО "К", подтверждается, что общество осуществляло хранение продуктов переработки нефти (дизельное топливо) в емкости объемом 10 куб. м, расположенной в пределах границы д. Киселево Тавдинского района (л.д. 9-19).

В апелляционной жалобе общество указало, что емкость с дизельным топливом ему не принадлежит, дизельное топливо в количестве, указанном в вышеназванной объяснительной директора, в ней отсутствует, в обоснование доводов ссылается на справки, приложенные к жалобе. Данные доводы судом апелляционной инстанции исследованы и отклонены в силу следующего.

В объяснительной, данной тавдинскому городскому прокурору, директором общества К. указано, что у ООО "К" имеется в наличии сельскохозяйственная техника, заправка которой производится дизельным топливом, под действующее хранилище дизельного топлива оборудована емкость объемом 10 куб. м, в которой хранится дизельное топливо в количестве 3,5 куб. м, заправка техники осуществляется через колонку, при необходимости общество осуществляет доставку дизельного топлива и хранит его в данной емкости, заправка техники осуществляется в весенне-летний период, при этом лицензии на данный вид не имеется (л.д. 19).

Наличие указанной емкости и другого оборудования (электрощит с выключателем, колонка, др.) установлено в ходе проведенной административным органом проверки.

К жалобе приложена справка от ассоциации фермерских хозяйств "К" от 06.07.2007 N 41, подписанная председателем данной ассоциации К., согласно которой на балансе с 01.07.2007 бензоколонки не числятся, они списаны в ноябре 2005 г., копия акта прилагается. Также приложена справка от ООО "К" от 01.07.2007 N 43, подписанная директором общества К., согласно которой на момент проверки - 16.05.2007 в емкости отсутствовало дизельное топливо в связи с непригодностью емкости к эксплуатации.

Данные документы не признаны судом апелляционной инстанции в качестве надлежащих доказательств, поскольку составлены лицом, заинтересованным в исходе дела - директором ООО "К" К., объяснения которого, данные в ходе проверки, и доводы жалобы противоречат друг другу, при этом иными доказательствами изложенные в справках сведения не подтверждены.

Довод общества о том, что хранением продуктов переработки нефти (дизельного топлива) общество не занимается, т.к. данный вид деятельности не предусмотрен уставом, является несостоятельным, в том числе с учетом того обстоятельства, что факт заправки сельскохозяйственной техники (тракторов) признается директором как в объяснениях, так и в апелляционной жалобе.

Таким образом, из обстоятельств дела установлено, что общество в период сезонных работ осуществляет заправку сельскохозяйственной техники дизельным топливом, хранящимся в указанной емкости, с использованием специального оборудования, что свидетельствует об осуществлении данной деятельности в значительных (промышленных) масштабах. Проверкой установлено и надлежащими доказательствами не опровергнуто наличие в емкости 3,5 куб. м дизельного топлива, что не позволяет сделать вывод о хранении топлива в небольшом количестве, на что ссылается общество в жалобе. Осуществление данной деятельности без лицензии, т.е. с нарушением установленных требований, создает существенную угрозу охраняемым общественным интересам, в том числе окружающей среде, жизни и здоровью людей.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии состава вменяемого административного правонарушения в действиях общества.

Также в жалобе содержатся следующие доводы:

- административным органом в нарушение ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении в отношении общества не составлялся;

- в арбитражный суд с требованием о привлечении к административной ответственности могут обратиться только органы и должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях;

- предусмотренный ст. 52 АПК РФ перечень заявлений, с которыми прокурор может обратиться в арбитражный суд, не включает в себя заявления о привлечении к административной ответственности.

Данные не основаны на законе и подлежат отклонению в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частью 1 статьи 28.6 Кодекса.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ установлено, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются в том числе поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В силу ст. 28.4 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1, 5.7, 5.21, 5.23-5.25, 5.45, 5.46, 5.48, 5.52, 7.24, 12.35, 12.36, 13.11, 13.14, частями 1 и 2 статьи 14.25, статьей 15.10, частью 3 статьи 19.4, статьями 19.9, 20.26, 20.28 настоящего Кодекса, возбуждаются прокурором. При осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации (ч. 1).

О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 настоящего Кодекса (ч. 2).

Согласно п. 2 ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждают производство об административном правонарушении. В систему органов прокуратуры Российской Федерации, полномочия которых установлены ст. 22, 27 Закона, входят и прокуроры городов и районов (ст. 11 указанного Закона).

В пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, а также дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях.

Пунктом 15 Постановления предусмотрено, что при возбуждении производства по делам о привлечении к административной ответственности судам необходимо учитывать положения пункта 2 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", предоставляющие прокурору и его заместителю право возбуждать производство об административном правонарушении, а также положения статей 28.4 и 28.8 КоАП, определяющие полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов в суды, уполномоченные рассматривать соответствующие дела. При рассмотрении этих дел судам необходимо исходить из того, что в данном случае в арбитражном процессе прокурор пользуется правами и несет обязанности органа, которые предусмотрены главой 25 и иными нормами АПК РФ.

Таким образом, в силу закона у прокурора имеются соответствующие полномочия на возбуждение дела об административном правонарушении, при этом в данном случае составление протокола не предусмотрено.

С учетом изложенных положений прокурор правомерно обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к указанной административной ответственности.

Судом апелляционной инстанции процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, которые препятствовали бы представлению каких-либо доказательств, и не позволили бы всесторонне, объективно рассмотреть дело, не установлено. Доказательств того, что не были приняты какие-либо документы, другие доказательства по делу, имеющие значение для вынесения решения по материалам административного дела, не имеется.

Таким образом, суд первой инстанции с учетом всех обстоятельств дела сделал правильный вывод о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, и правомерно привлек общество к административной ответственности.

Кроме того, суд учел положения ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, наложив штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, не нарушив прав привлекаемого к ответственности лица.

При таких обстоятельствах жалоба удовлетворению, а решение суда первой инстанции от 21.06.2007 отмене - не подлежат.

В порядке ч. 4 ст. 208 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ заявителю подлежит возврату ошибочно уплаченная госпошлина по апелляционной жалобе в сумме 1000 рублей.

Руководствуясь ст. 258, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить ООО "К" госпошлину в сумме 1000 руб., уплаченную по квитанции от 09.07.2007.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев с даты его вынесения через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru