



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело №А71-14251/2014

25 февраля 2015г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2015г.

Решение в полном объеме изготовлено 25 февраля 2015г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Н.Г. Зориной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.И. Саламатовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Кроно» г.Глазов к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики г.Глазов о признании недействительным решения от 08.10.2014, при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен о начавшемся судебном процессе надлежащим образом,

от ответчика: Галаниной В.А. по доверенности от 03.03.2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Кроно» г.Глазов (далее - ООО «Кроно», заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики г.Глазов (далее - управление, ответчик) о признании недействительным решения от 08.10.2014 №019 007 14 РК 0003298 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Ответчик требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Заявитель в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Как следует из материалов дела, 09.07.2014 ООО «Кроно» в управление представлен расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, страховым взносам на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования плательщика-

ми страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам за полугодие 2014 года.

Управлением проведена камеральная проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов за период с 01.04.2014 по 30.06.2014, по результатам которой составлен акт от 04.09.2014 №01900730002733 (л.д. 55-58).

Рассмотрев акт камеральной проверки от 04.09.2014 №01900730002733, возражения плательщика страховых взносов, материалы проверки управлением вынесено решение от 08.10.2014 №019 007 14 РК 0003298, в соответствии с которым ООО «Кроно» привлечено к ответственности по ч.1 ст.47 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - Закон №212-ФЗ) в виде штрафа в сумме 1038 руб. 54 коп., обществу предложено уплатить недоимку по страховым взносам в сумме 5192 руб. 70 коп., пени в сумме 115 руб. 67 коп.

Основанием для доначисления страховых взносов послужили выводы управления о том, что ООО «Кроно» в проверяемом периоде осуществляло хозяйственную деятельность, руководитель общества Касимов М.М. выполнял свои функции, однако заработная плата ему не начислялась, соответственно, страховые взносы не перечислялись, что является нарушением законодательства о страховых взносах. Управлением начислены страховые взносы с апреля по июнь 2014 г. исходя из базы, равной минимальному размеру оплаты труда с учетом районного коэффициента.

Несогласие общества с вынесенным решением послужило основанием для его обращения в арбитражный суд.

В обоснование требований заявитель указал, что Касимов М.М. является единственным участником общества. На основании приказа №1 от 24.01.2013 года Касимов М.М. приступил к исполнению обязанностей в должности генерального директора с 25.01.2013 согласно решению №1 ООО «Кроно» от 14.01.2014 года без оклада. Какое-либо вознаграждение в связи с трудовой деятельностью от ООО «Кроно» руководитель не получал, трудовую деятельность в указанном обществе не осуществлял, трудовой договор и гражданско-правовой договор между Касимовым М.М. и обществом не заключен.

Возражая против требований заявителя, ответчик указал, что в ходе камеральной проверки установлен факт ведения в проверяемом периоде ООО «Кроно» хозяйственной деятельности, представление отчетности в налоговые органы и в государственные внебюджетные фонды, что подтверждает факт осуществления Касимовым М.М. обязанностей, установленных в Уставе ООО «Кроно». Поскольку Касимов М.М. осуществляет в ООО «Кроно» руководящую функцию и выполняет должностные обязанности, предусмотренные Уставом общества, то должна начисляться и выплачиваться заработная плата. Поскольку ООО «Кроно» допустило отсутствие учета объектов обложения страховыми взносами в отношении застрахованного лица Касимова

М.М. в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29 Закона №212-ФЗ орган контроля определил сумму страховых взносов расчетным путем.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (ч.5 ст. 200 АПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона №212-ФЗ указанный федеральный закон регулирует отношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование, а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов и привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

В силу подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона №212-ФЗ плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхо-

вания, к которым относятся организации, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона №212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, в пользу авторов произведений по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона). Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте «а» пункта 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона №212-ФЗ база для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов, указанных в подп. «а» и «б» п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона №212-ФЗ, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных ч. 1 ст. 7 Закона №212-ФЗ, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в ст. 9 Закона №212-ФЗ.

Статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) определяет трудовые отношения как отношения, основанные на соглашении между работниками и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со статьей 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

Статьей 129 ТК РФ установлено, что заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, основанием для доначисления заявителю недоимки по страховым взносам, соответствующих сумм пени и штрафа, явились выводы управления о неправомерном занижении базы для начисления страховых взносов, выразившееся в неначислении заработной платы руководителю общества.

При этом из представленных по делу доказательств следует, что выплаты в пользу директора общества, являющегося его единственным учредителем, в проверяемый период не производились, обществом трудовые договоры с физическими лицами не заключались, выплаты в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений также не производились.

Поскольку у общества в проверяемый период отсутствовали выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, следовательно, отсутствовала база для начисления страховых взносов. Иного из материалов дела не следует и управлением в порядке ст.ст. 65, 200 АПК РФ не доказано.

Судом также учтено, что ответчиком сумма страховых взносов определена расчетным путем исходя из минимального размера оплаты труда.

Закон №212-ФЗ не содержит положений, позволяющих управлению, при отсутствии у плательщика базы для начисления страховых взносов, самостоятельно расчетным путем исходя из минимального размера труда, определить базу для начисления страховых взносов плательщику.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 29 Закона №212-ФЗ органы контроля за уплатой страховых взносов имеют право определять суммы страховых взносов, подлежащие уплате (перечислению) плательщиками страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о плательщике страховых взносов, а также данных об иных аналогичных плательщиках страховых взносов в случаях отказа плательщика страховых взносов допустить должностных лиц органа контроля за уплатой страховых взносов на территорию (в помещение) плательщика страховых взносов, отсутствия учета объектов обложения страховыми взносами или ведения такого учета с нарушением установленного порядка, приведшим к невозможности исчислить страховые взносы.

Перечень случаев определения органами контроля за уплатой страховых взносов суммы страховых взносов, подлежащих уплате (перечислению) плательщиками страховых взносов в государственные внебюджетные фонды,

расчетным путем является закрытым, как это видно из содержания вышеприведенной нормы.

Управлением в ходе проверки не были установлены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии учета объектов обложения страховыми взносами ООО «Кроно» или ведения такого учета с нарушением установленного порядка, приведшим к невозможности исчислить страховые взносы.

То есть, у ответчика в данном случае отсутствовали правовые основания определять суммы страховых взносов расчетным методом.

Учитывая, что начисление заработной платы в обществе не производилось, застрахованных лиц не имелось, суд считает, что доначисление обществу страховых взносов, начисление пени и привлечение общества к ответственности по ст. 47 Закона №212-ФЗ является незаконным. Оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону, нарушает права и законные интересы, возлагая на общество необоснованную обязанность по уплате недоимки, пени и штрафа. Требование заявителя о признании недействительным решения от 08.10.2014 подлежит удовлетворению.

Доводы управления основаны на неверном толковании норм права и судом отклоняются.

Согласно ст. 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов. Законодательством не предусмотрен возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа расходы лица, подавшего заявление в суд по уплате государственной пошлины, подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов по правилам ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

С учетом принятого решения расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. подлежат возмещению ответчиком.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

1. Заявление удовлетворить.

Признать недействительным, не соответствующим Федеральному закону от 24.07.2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики г. Глазов от 08.10.2014 №019 007 14 РК 0003298, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Кроно», г. Глазов.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской

Республики г. Глазов устранить нарушение прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Кроно» г. Глазов.

2. Взыскать с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Глазове и Глазовском районе Удмуртской Республики г. Глазов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Кроно» г.Глазов 2000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Н.Г. Зорина